

# 氣候變遷下的網絡觀點： 探索環境政治協商的複雜性

謝儲鍵\*

---

書名：*Networks in Contention: The Divisive Politics of Climate Change*

《論點中的網絡概念：氣候變遷的政治分裂》

作者：Jennifer Hadden

出版者：Cambridge University Press

出版年：2015

頁數：239

ISBN：1107089581

---

---

非送審類文章。

\* 謝儲鍵為國立臺中教育大學區域與社會發展學系助理教授。e-mail: jeffhsieh920@gmail.com。

## 《摘要》

氣候變遷在近年來已成為全球各國政府，在環境議題上最大的挑戰。本書深刻地描繪出公民社會行動者，如何在氣候議題下推展的工作與付出的努力。作者主要想與行動者、倡議者及政策制定者建議，應該多投入在氣候變遷議題中。首先，作者觀察行動主義者在重要關係上的協商，產生了集體行動的結果。作者透過社會網絡概念，對於政府、NGOs、公民社會的行動者，解釋了環境政治互動下的網絡關係。尤其，跨國行動者的網絡關係，如何在氣候變遷議題下對政策制定產生影響。解釋組織決策時，「網絡關係」(network ties)比成員背景來得更加重要。此外，政治機會在環境政治與治理範疇內顯得相當重要，特別是公民社會行動者的組成複雜性。Hadden 教授特別提到網絡的規模，與行動者的連結程度可能並非完全正向相關。書中談到組織行為可回應到所謂的網絡機會(政治過程論)，策略則反映出組織的意識形態、結構與資源(組織理論)。此書對於台灣公共行政學界之貢獻可以分為兩塊：一、對於環境治理研究，加強網絡概念於政策制定的互動關係；二、將網絡分析工具帶入政策制定過程，從行動者的角色、結構與功能進行探討，瞭解對於決策結果的影響力。

[關鍵詞]：氣候變遷、社會網絡、環境政治、集體行動、公民社會

全球氣候變遷議題，在近年因霧霾侵害、核能使用等政策的辯論下，受到高度重視。尤其，對於決策圈的「利害關係人」(stakeholder)而言，如何在「環境保護—經濟發展」的衝突、矛盾中，達到平衡狀態，以提升環境永續效益。而行動者的協力網絡，便是關鍵影響的要素。Hadden 教授在 2015 年所出版的《爭論中的網絡概念：氣候變遷的分裂政治》(Networks in Contention: The Divisive Politics of Climate Change)一書中，深度談論了公民社會角色，參與氣候變遷的社會運動及發展。

本書作者為 Jennifer Hadden 教授，目前任教於美國「馬里蘭大學」(University

of Maryland, College Park) 的政府與政治學系，並且身兼國際發展與衝突管理中心及全球永續中心研究員。Hadden 教授除了任教於大學外，同時也任職於「美國國務院氣候變遷特別外交使節辦公室」(Office of the Special Envoy for Climate Change at the U.S. Department of State)。該書於 2015 年出版後立刻引起政治學界的廣大迴響與討論，並陸續榮獲美國各大學術研究獎項，包括「美國政治學協會」(American Political Science Association)、「國際政治科學協會」(International Political Science Association)、「國際研究學會」(International Studies Association)。由此可知，Hadden 教授是目前美國在環境永續、網絡政治領域中，相當具有高度學術聲望與潛力的代表人物。

Hadden 教授在書中一開始的簡介，便開門見山地提出「跨國的公民社會網絡」(transnational civil society network)之重要性。她認為「非政府組織」(Non-Governmental Organizations, 以下簡稱 NGOs)在氣候變遷議題扮演的角色，是一個極具影響力行動者。同時，她思考行動者為何會有「集體行動」(act collectively)的訴求，並強調氣候正義的觀點。書中提出四大討論面向：一、行動者的決策途徑；二、公民社會組織在氣候變遷議題之動機；三、氣候策略的改變；四、行動者互動形塑決策的結果。氣候變遷決策有各種因素交錯影響著過程與結果，例如：「遊說」(lobbying)與「爭辯」(contentious)(Meyer, 2004)，或是採取具體行動(Goodwin and Jasper, 2004)。此外，「組織理論」(organization theory)也是作者關心的面向。組織的「意識形態」(ideology)、「結構」(structure)與「資源」(resource)，皆會影響策略選擇的結果(MaCarthy & Zald, 1973; Piven & Cloward, 1977; Dalton, 1994)。因此，作者利用「鑲嵌網絡」(embeddedness network)概念來解釋「行動者」(actors)在政策討論與制定場域的「行為」(behavior)(Granovetter, 1985)。透過網絡概念瞭解政策形塑中的「倡議組織」(advocacy organizations)，尤其網絡可以「柔化」(soften)組織間的界線，達到合作的目標。

當然，本書的重點—環境運動，「驅動」(mobilized)了各種資源的獲取。這不僅是「個體」(individual)的資源驅動，更是一個「集體行動」(collective action)的結果。為了進一步瞭解個體間的互動，作者使用「社會網絡分析」(social network analysis)來探索行動者交互依賴的角色與結構，以分析政策場域的關係途徑(Diani & McAdam, 2003)。在環境與經濟等多元角力下，組織存在的功能促使政策場域的緊張氛圍較為「和諧」(harmonize)。Hadden 教授提出三大

層面來探討組織的重要性與意義：一、「資訊分享」(information sharing)，刺激組織間的學習。集體行動是社會運動中「組際間」(interorganizational)「策略擴散」(tactical diffusion)的途徑(Wang & Soule, 2012)；二、網絡關係可促進「資源共享」(resource pooling)。從社會學的觀點出發，資源共享讓組織間可以分享不同目標所產生的行動資源(Lin, 2001)，所以「組織結盟」(organizational coalition)便創造了一個長期資源共享下合作的動力(McCammon & Van Dyke, 2010)；三、「社會影響力」(social influence)，透過協商或討論的結果，來影響他者改變行動之途徑。簡言之，本書有三大討論重點：氣候變遷與政治機會的擴散(包括 NGOs、正義組織與社會運動)、參與環境倡議的團體角色、公民社會組織網絡重建途徑。

本書共分為六個章節，筆者認為可分為兩大部分。第一部分的論述主要著重對於環境治理理論與歷史脈絡(一至三章)，第二部分則是環境運動與實務(四至六章)。第一章「哥本哈根時期」，藉由 2007 至 2009 年的環境研究提供重要的政治脈絡，對國際環境變遷協商是重要時期，也吸引組織參與相關政策。然而，協商的複雜性卻導致更多元的組織成為政策參與者。不只 NGOs 參與其中，更多的青年團體與跨國社會運動也相繼投入；第二章「分裂的公民社會網絡之迫切性」，作者透過社會網絡分析探索組織數量的改變如何影響團體的關係結構。2009 年哥本哈根宣言後，看到採取環境倡議與氣候正義的組織，其網絡被高度的「分化」(divided)。質性訪談的結果認為，網絡的分支影響網絡促進溝通集體行動的能力；第三章「集體行動的網絡途徑」，強調組織制定策略的決策過程。從組織在網絡中的位置與選擇影響力進行論述，當組織與他者有密切關係時，將更可能採取爭論性的途徑。這些論點主要基於資訊分享、資源共享與社會影響力等理論而起，同時也解釋了「反對者」(protest)在社會網絡緊密連結的行動者擴散之因素。Hadden 教授藉由分析歐盟 2008 至 2009 年的氣候變遷行動中，公民社會行動者的資料庫來定義「跨國集體行動」(transnational collective actions)的內涵。

第四章「傳統的氣候倡議」，呈現組織在網絡中利用傳統政策倡議策略的案例。作者特別提出強力行動者的社會影響力與權力，例如「綠色和平」(Greenpeace)、「氣候行動網絡」(Climate Action Network, CAN)，宣傳傳統的倡議途徑與遊說其他團體反抗壓力；第五章「氣候正義行動主義」，強調小規模的組織如何在網絡中，就正義的議題決定「重構」(reframe)氣候變遷議題。環境組織如何聯繫新的團體，分享資訊、共享資源，並且遊說團體他者；第六章「氣

候變遷政治上的意涵」，強調全球氣候變遷的公民社會行動主義。作者在本章呈現氣候正義語言如何支持一個嶄新，且連續的國際氣候變遷協議。同時，作者在本章也對爭論性的策略使用，如何刺激體制重建過程進行說明。

本書透過全球環境政治與治理上的觀察，試圖以網絡途徑的使用，達到對組織間彼此「槓桿」(leverage)與「結盟」(alliance)過程之瞭解，更生動地描繪出複雜的全球公民社會之特徵。環境議題對於組織「多元性」(diversity)的關切，以及「審議」(deliberation)的需求，將會提升公民社會網絡與國際制度治理的效益。Hadden 認為因全球環境運動意識的抬頭，公民社會組織透過強化網絡、建立新連結以縮小組織間的差距，最終能強化行動者的效益與能量。Hadden 教授嘗試在本書論述中，從組織互動、協力的過程，探討環境治理議題在政治脈絡上的過程與結果。尤其，自 1992 年「京都議定書」(Kyoto Protocol)制定後，「氣候變遷」(climate change)成為各國政府高度關注的全球治理新課題。特別是在能源短缺、水資源造成的跨國治理問題，對於氣候變遷扮演重要的影響因素。當然，書中也提出重要的環境政治與社會運動行動的脈絡，亦與環境治理架構的重新思考有著密不可分之連結。

在環境治理的政策場域中，學者常關注永續環境概念所提出的「碳分離」(carbon sequestration)、降低碳排放與溫室效應等議題。氣候變遷議題在環境治理的研究範疇中，主要觀點從「行動者」(actors)在政策制定場域中的互動、協力關係與集體行動等現象，提出組織透過「非正式關係」(informal ties)在政策討論過程中的影響力(Krackhardt, 1994; Burt, 1992; Powell, 1990; Isett & Provan, 2005)。Hadden 教授在書中不斷強調公民社會團體或環境 NGOs，為何在氣候變遷政治環境下重要的行動者，主要是媒體的關注、科學家對於環境問題的重視，以及從京都議定書後各國政府在政治協議上的「協商」(negotiation)。以下就本書對於氣候變遷政策的重要概念，從政府、NGOs、網絡等面向進行介紹與討論：

## 一、政府在氣候變遷政治脈絡中的角色

從「氣候變遷綱要公約」(United Nations Framework Convention on Climate Change, UNFCCC)制定後，聯合國積極邀集各國政府研擬對於氣候變遷議題與環境永續議題提出改善策略。進而，全球政府認為除了聯合國領導人的協議外，更需要一個連續性，且持續追蹤、修訂氣候變遷議題的會議。因此，從 1995 年起各國政府開始投入「氣候變化峰會」(Conference of Parties, COP)，直到 2018 年峰會

已正式進入 COP24 的階段。Hadden 教授提到 2009 年在第十五屆會議中誕生《哥本哈根協議》，爾後在 2015 年聯合國氣候峰會中同時通過史上最嚴格的氣候協議《巴黎協定》，取代「京都議定書」(Kyoto Protocol)，期望能協力遏阻全球暖化的失控趨勢。Jinnah (2011) 認為「氣候變遷潮流」(climate bandwagoning) 是不可避免的現象，參與者包括媒體、公民社會組織等。政府於跨國行動主義中，在京都議定書後的協商過程更顯得重要。在 1995 至 1997 年，已開發國家扮演主要「領頭羊」的角色，並制定相關政策與計畫，促使開發中國家也承擔減少碳排放的責任。到了 2000 至 2005 年間，由於美國新任總統的政策，導致美國不參與京都議定書的管制，卻要求歐盟、加拿大、日本等國家必須遵守條約。

「經濟」與「環境永續」的衝突，提供了一個反思的機會。組織中的小團體發展碳排放市場的分析，成為氣候變遷的主要政策機制 (Hadden, 2015: 28)。「氣候調適」(climate adaptation) 成為政府主要面對的課題，且國際協商必須在「氣候減緩」(climate mitigation) 與調適問題間取得共識。然而，哥本哈根協議最終的失敗，表示在氣候變遷議題中相關行動者(政府代表與倡議者)，仍在氣候變遷政策的過程中有所掙扎。公共行政探討國際規範時，政府是重要角色。而本書從政府在跨國環境議題上的限制著手，提出政府從主導轉化為輔助的功能，對於台灣環境跨域、府際治理可提供一個參考框架。只是，政府在氣候變遷的角色，是否仍以制定政策的上位者自居？若要共同合作，如何進行角色上的轉換？作者提供了政府在 COP 會議中的動態轉變，但對於政府「正式」(formal) 與「非正式」(informal) 的角色說明與釐清，則較少描述。正式／非正式角色，在氣候變遷政策場域的功能扮演上，是一個可以釐清的問題，也是瞭解氣候變遷的關鍵因素。此外，歐美國家大多為已開發國家，而亞洲國家則多為經濟剛起飛之區域，兩者的發展背景、脈絡與考量因素皆有所差異。作者若能再深探至區域國家層級的經驗，將能對於府際與跨域治理給予更完整的實務運作建議。

作者認為政府在氣候變遷政策制定過程的角色，並不若傳統學者認為的那麼穩定，例如過去從 UNFCCC 的立場來探討議程設定，而作者則從公民社會組織如何打破政府為主導的政策場域作為分析重點。Hadden 認為儘管 UNFCCC 是以政府為主體的氣候變遷組織，但未來相對公民社會組織在環境議題上的角色而言，必須以更具「透明度」(transparency) 的發展作為改善目標。

## 二、「超越政府之上」(supra-governmental)的公民社會團體力量

國際政府的協商在京都議定書後，其執行成效並不如預期效益。另一方面，環境團體開始企圖建立對氣候變遷的支持行動。因此，1995 年環境非政府組織 (Environmental NGOs, ENGOs) 開始佔據國際協商的重要位置 (Busby, 2010)。2007 至 2008 年的公民社會組織意識抬頭，國際大型 NGOs 提升在「氣候行動網絡」(Climate Action Network, CAN) 的環境議題參與度。另外，「全球氣候行動」(The Global Campaign for Climate Action, GCCA) 成為支持 CAN 內部政策活動的夥伴。另一個政府體制外的組織為「氣候正義行動」(Climate Justice Action, CJA)，是更為非正式的團體 (組織聯盟)，驅動跨國與公民運作程序共識的合作。「全球正義運動」(justice movement) 吸引許多國際性的機構參與，並且集結網絡內的環境行動者 (O'Neill & VanDeveer, 2005; Smith, 2001)。有趣的是，2005 年前全球正義組織幾乎沒有積極投入在氣候變遷議題。2009 年，哥本哈根協議是公民社會團體強力展現的時刻。但對環境團體來說，並非一定需要「凝聚」(cohesive) 在一起。因此，Hadden 教授好奇提出三個問題：一、團體與其他團體如何進行相關鏈結？二、團體的內部關係如何影響公民社會網絡的功能？三、新團體如何挑戰現有團體的策略？

全球氣候變遷議與環境行動的實踐，特別是在 1980 年代呈現的「跨國合作」(transnational coordination)。氣候變遷行動主義者非常了解建立結盟關係的重要性，包括地球之友、綠色和平、世界自然基金會，透過相關的活動鼓勵國家的成員與 CAN 共同參與。對於國家的相關環境團體，轉變行動主義策略，從國內環境倡議轉而遊說國際層級的組織。CAN 是 Hadden 教授反覆提出對於氣候變遷運動的重要倡議組織。尤其，CAN 涉及了環境 NGOs 的合作與協商，並賦予重要的任務：(一) 目標是聯合國 UNFCCC 的倡議過程；(二) 將氣候變遷視為一個科學問題，以科學資訊解決 (Busby, 2010)；(三) 重視科學上的急迫性，作為氣候變遷行動的理由。

公民社會的崛起起因於從京都議定書後，聯合國透過會議要求各國遵守碳排放總量管制。Hadden 教授認為現代 NGOs 的力量，幾乎可取代政府正式卻無效的手段。當今，全球治理多藉由跨國行動者來影響全球「政策的擴散」(policy diffusion)，影響全球治理與國際政策。進而透過國際規範向國家內部策略與組織連結的影響過程，以建構全球政策的發展 (Jakobi, 2009: 11)。且在全球治理概念

下所倡議的環境協議，被定義為一種超越政府之上、無強制執行力與懲罰的協定（顏良恭、謝儲鍵，2015）。這種非政府驅動的途徑是下一個全球環境治理的轉化措施，主要依賴國家自願性與保護資源的立場簽訂協議。本書的經驗，直接提供臺灣在跨縣市合作，以及地方組織（NGOs）如何自立自強進行合作，並且超越政府以外的形式，以形成一股政治勢力。Hadden 教授所提出的「科學資訊」，正也支持了目前臺灣在氣候變遷與科技風險投入的評估方向（周桂田，2017；杜文苓，2015）。然而，在本書中作者較少探討若無法進行制裁，政府如何對環境進行「課責」（accountability）？公民社會團體又是如何形塑另一個具有「環境權威」（authority）的「社群」（community）？

本書對於公共行政理論而言，呈現出公民社會組織在協力上的分裂，利用網絡互動說明實務上缺少溝通與合作的情況。尤其，作者點出氣候變遷涉及跨國倡議網絡，跨越了高度異質性的團體，彼此的差異性也非常大。因此，組織會尋找與自己具有共識的群體進行聯繫（同質性群體），而非以整體氣候變遷效益作為考量。公民社會組織是一個變動的關係，而不是傳統強調社群就是一個完全具凝聚力的場域。跨國的氣候行動中，政府扮演的功能已不再是唯一的中心者，而是朝向「去中心化的結盟」（decentralized coalition）途徑，進而影響 UNFCCC 政府主體的去中心性，納入更多的企業、個人組織進入內部網絡，扮演氣候變遷效應擴散的「掮客行動者」（brokerage role）。

### 三、氣候變遷中政治的集體行動網絡

「氣候變遷」是一個跨國、跨域治理的議題，Hadden 教授也闡述了在政策網絡中行動者間的互動關係與脈絡。尤其 UNFCCC 特別鼓勵參與、重視公民社會行動者，對於促進改善氣候變遷政策制定的貢獻。「社會網絡分析」（social network）途徑是貫穿本書的核心概念，Hadden 教授嘗試利用此概念更完整得描述「公民社會網絡」（civil society network）。同時，理論也解釋了行動者的行動方式，藉此描述組織生態的運作以瞭解組織在快速擴張下，維持網絡「連結性」（connectivity）的困難性。談到社會網絡應用在公共政策議題上，首先必須先談到「倡議網絡」（advocacy networks）（Keck & Sikkink, 1998: 26），在國際政治上是一條重要的影響途徑。進一步，內部政治與公民社會網絡結構如何影響目標的結果（Sikkink, 2009），促使集體行動者共同分享價值、論述與策略的概念。Hadden 教授特別透過社會網絡分析於三大面向：（一）社會網絡分析提供一個具體研究策



略，促使行動者視覺化的關係。社會網絡協助讀者了解跨國倡議網絡的「內部連結」（internal connections），以及跨國組織的動態過程；（二）社會網絡分析可揭露團體關係形式中更廣泛的結構，尤其國際倡議網絡可能是「聯合」（united）或「衝突」（conflictive）的互動關係。因此藉由網絡提供一個槓桿描述不同形式的網絡，隨時間演化進行理論化；（三）探索網絡結構影響倡議團體的形式與因素。網絡被認為透過資源與資訊流動，扮演溝通結構的管道。

氣候變遷議題因牽涉到複雜的行動者與組織，因此透過網絡分析可更為瞭解地方與國家 NGOs 的參與脈絡（Bob, 2005; Hertel, 2006）。就氣候變遷網絡而言，行動者藉網絡彼此傳達相關的資訊、知識，來研擬未來的行動策略。因此，儘管 Sikkink 認為國際政治網絡的結構，幾乎沒有相對精確的研究。然而，就網絡結構本質而言，對於組織效益的提升仍是有所貢獻（Sikkink, 2009: 237）。在環境治理研究中，「掮客」（broker）是一個重要的角色概念，可以鏈結兩個非連結的行動者（Burt, 1992）。掮客在氣候變遷議題中，其重要性是當一個組織與其他組織沒有連結時，扮演掮客的行動者便可以發揮作用，將此一單獨的行動者連結他者。Hadden 教授觀察到這樣的掮客角色，大多是具有資源的大型 NGOs，例如「綠色和平」（Greenpeace）、「小母牛」（Oxfam）與「世界自然基金會」（WWF）。掮客必定帶給組織資源，Burt（2010）認為掮客具有「視野優勢」（vision advantage），可從不同的網絡要素中獲取資訊上的資源。Masden（1983）也強調掮客具有結構上的優勢位置，控制資源流動與互動。

Hadden 教授立基於上述網絡分析的應用，提出傳統公民社會網絡有兩個主要任務：資訊的傳遞（Busby, 2010; Keck & Sikkink, 1998）、建立策略、認知進行集體行動的合作（Keck & Sikkink, 1998）。Hadden 教授提出兩點集體行動的論點：（一）網絡關係相較網絡屬性來得重要；（二）強調網絡結構，透過代理人運作、克服結構誘因與制度規範。網絡概念在本書中佔據相當大的篇幅，可惜書中無法看到網絡分析的實務與圖像較為可惜。此外，一般讀者對於網絡概念較不熟悉，若能對於網絡角色的定義稍加描述並舉例說明，將對於網絡治理有更清楚的認識。換言之，公民社會在全球氣候治理的參與議題上，其「規模」（size）、「多樣性」（diversity）對於角色的扮演都需要置入於思考，尤其需要提供更具有「審議」（deliberative）的機會給行動者進入場域中，並透過大型研討會議（例如 Rio +20）以財政機制提供更好的機會給予公民組織。立基於此，未來的重建需強調改善參與的品質，特別是藉由 UNFCCC 強調公民參與透明度的最大化效能。

#### 四、國際氣候變遷政策實務經驗

Hadden 教授認為「倡議」(advocacy)與「遊說」(lobbying)是應用於氣候變遷中，兩個重要的協商途徑。一些較新或較小的團體被邀請參與能力建立的工作坊，在這些場域中進行相關分析，並且與 UNFCCC 一起進行實務工作。氣候變遷議題不只是單純的環境政策，更是一個「政治資訊」(political information)的展現。透過「媒體」(media)，作為 CAN 一個重要的策略，尤其組織從同儕組織的觀點，學習如何參與在氣候變遷活動中。從中，組織從其他行動者中獲取相關的「政治訊息」(political intelligence)。Hadden 教授特別提出對於「關係機制」(relational mechanisms)的討論，組織在環境中深受決策中關係動態的影響，尤其資訊分享、資源共享與社會影響等三個面向。首先，資訊交換是 CAN 結盟的核心議題，資訊分享影響組織了解如何進行遊說的策略。第二，組織利用共享資源克服資金或人力上的缺乏。第三，組織動用社會影響力來遊說他者。目前，臺灣對於氣候變遷問題的討論很多，而 Hadden 教授透過非政府組織所建立的社群，進行實務上的解說。在跨洲、跨國的策略上，可以給予臺灣政府、學者、NGOs 具體建議。

作者以「氣候行動網絡」(Climate Action Network, CAN)作為本書重要的案例說明，描述網絡中行動者的角色、結構，以及資源、訊息交換的過程。同時，以「氣候正義行動主義」(Climate Justice Activism, CJA)概念進行實務分析。但較為可惜的是，作者對於「非正式網絡關係」(informal ties)的描述較少。尤其，雖然全球政府皆瞭解到氣候議題的重要性，卻缺乏有效的管制策略。此外，Bernstein 與 Cashore (2012)提出「非國家倡導的市場導向」(Non-State Market Driven, NSMD)的概念後，全球環境治理學者對自願性管制措施概念，也思考如何應用於國際規範與實務的可能性，包括「國際規範」(norms)、「國際規則」(rules)、「市場接近」(access to market)，以及「超越政府」(supra-government)等要素。本書論述了國際規範、國際規則與超越政府的正式途徑，但較少討論非正式網絡互動的案例與效益，是較為可惜的部分。

#### 五、環境網絡概念於臺灣公共行政之貢獻

網絡計量概念在目前公共政策的應用(陳世榮, 2007; 王光旭, 2013, 2014, 2015; 謝儲鍵、陳敦源, 2016; 謝儲鍵、林煥笙、陳敦源, 2016; 謝儲鍵、張鑑文、陳敦源, 2018)，已呈現一種逐漸受到重視，並陸續發表相關研究之趨勢。透

過本書的介紹，讓臺灣公共行政學界對網絡治理與應用，有更普遍的認識。書中對於臺灣公共行政學界的貢獻，可分為兩點：一、在理論建構上，臺灣學界目前應用網絡概念在政策制定研究上，仍在逐步發展中。而就政策制定與網絡分析的融合上，則可以給予臺灣學界不同的研究參考框架；二、就分析工具上，社會網絡是一個融合計量與訪談的綜合分析方法。

從本書可學習到政策制定過程，如何透過社會網絡分析工具，瞭解行動者更微觀的互動關係，以探索影響決策的關鍵因子。深入綜觀本書作者對於氣候變遷環境與網絡的描述，從環境運動、跨國行動、網絡分析，到行動者決定採用集體行動的形式與過程，是其最主要的關心課題。作者透過社會運動研究脈絡兩大路徑：「政治機會結構」（political opportunity structure）途徑與「資源驅動」（resource mobilization approach）途徑，對於氣候變遷的網絡互動進行分析。組織行為主要回應到參與的外部政治機會，但大多數的學者無法單獨解釋個體行動者的選擇。資源驅動派別則是主張組織的意識形態、結構與資源，如何影響策略的選擇。簡言之，傳統公共行政強調藉由「組織行為模式」（organizational behavior model）來探討決策的過程，而網絡理論應用於複雜的跨域環境議題中，更能提供深入探討內部網絡治理的效益。尤其，研究皆認為環境治理是一個有力的跨國運動，如何在跨國政治機會行不同的時候，建立強大的「國內關係」（domestic ties）讓環境運動更具彈性（Hadden, 2015: 174-175）。

## 參考文獻

- 王光旭（2013）。社會網絡分析在公共政策權力途徑上應用之初探：以全民健保的重要政策事件為例。《行政暨政策學報》，57，37-90。Wang, Guang-Xu (2013). She hui wang luo fen xi zai gong gong zheng ce quan li tu jing shang ying yong zhi chu tan: Yi quan min jian bao de zhong yao zheng ce shi jian wei li [Application of social network analysis on power pathway measurement in public policy: The case study of National Health Insurance's crucial policy events]. *Public Administration & Policy*, 57, 37-90.
- 王光旭（2014）。網絡研究在公共行政領域的反思與前瞻：期刊文獻的回顧。《人文與社會科學簡訊》，15（3），132-139。Wang, Guang-Xu (2014). Wang luo yan jiu zai gong gong xing zheng ling yu de fan si yu qian zhan: Qi kan wen xian de hui gu [The reflection and insight of network research in public

- administration: The review of journal references]. *Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly*, 15(3), 132-139.
- 王光旭 (2015)。社會網絡分析在公共行政領域研究的應用。調查研究—方法與應用, 34, 67-134。Wang, Guang-Xu (2015). She hui wang luo fen xi zai gong gong xing zheng ling yu yan jiu de ying yong [The application of social network analysis to public administration research]. *Survey Research-Method and Application*, 34, 67-134.
- 杜文苓 (2015)。環境風險與公共治理：探索台灣環境民主實踐之道。臺北：五南。Du, Wen-Ling (2015). *Huan jing feng xian yu gong gong zhi li: Tan suo tai wan huan jing min zhu shi jian zhi dao [Environmental risk and public governance: Exploring the practical path for Taiwanese environmental democracy]*. Taipei: Wunan Publishing.
- 周桂田 (2017)。氣候變遷社會學：高碳社會及其轉型挑戰。臺北：國立臺灣大學出版社。Zhou, Gui-Tian (2017). *Qi hou bian qian she hui xue: Gao tan she hui ji qi zhuan xing tiao zhan [Sociology of climate change: High carbon society and its transformation challenge]*. Taipei: National Taiwan University Press.
- 陳世榮 (2007)。探究環境治理中的知識溝通：臺灣氣候變遷研究的網絡分析。公共行政學報, 25, 1-30。Chen, Shi-Rong (2007). Tan jiu huan jing zhi li zhong de zhi shi gou tong: Tai wan qi hou bian qian yan jiu de wang luo fen xi [Exploring knowledge communication in environmental governance: Network analysis on Taiwan's climate change research]. *Journal of Public Administration*, 25, 1-30.
- 謝儲鍵、林煥笙、陳敦源 (2016)。緊急災害管理中之協力網絡分析：以莫拉克風災災後的教育重建為例。行政暨政策學報, 62, 59-125。Hsieh, Chu-Jian, Lin, Huan-Sheng & Chen, Dun-Yuan (2016). Jin ji zai hai guan li zhong zhi xie li wang luo fen xi: Yi mo la ke feng zai zai hou de jiao yu zhong jian wei li [Understanding collaborative networks in emergency management: A case study of education reconstruction after 2009 typhoon Morakot in Taiwan]. *Public Administration & Policy*, 62, 59-125.
- 謝儲鍵、陳敦源 (2016)。虛擬網絡行動者角色與政策審議品質關係之研究：一個應用社會網絡分析法的探索。民主與治理, 3 (1), 63-109。Hsieh, Chu-Jian, & Chen, Dun-Yuan (2016). Xu ni wang luo xing dong zhe jiao se yu zheng ce shen yi pin zhi guan xi zhi yan jiu: Yi ge ying yong xhe hui wang luo

fen xi fa de tan suo [Exploring the relationship between role playing and deliberative quality in virtual network: An application of social network analysis on PTT]. *Journal of Democracy and Governance*, 3(1), 63-109.

- 謝儲鍵、張鐙文、陳敦源（2018）。臺灣公共行政領域智識流動的研究：治理概念擴散與連接之初探。 *行政暨政策學報*，66，39-83。 Hsieh, Chu-Jian, Zhang Deng-Wen, & Chen, Dun-Yuan (2018). Tai wan gong gong xing zheng ling yu zhi shi liu dong de yan jiu: Zhi li gai nian kuo san yu lian jie zhi chu tan [Exploring the knowledge transfer of public administration in Taiwan: The connection of governance research]. *Public Administration & Policy*, 66, 39-83.
- 顏良恭、謝儲鍵（2015）。國際非政府組織：森林監管委員會在中國之發展。 *中國大陸研究季刊*，58（1），29-64。 Yan, Liang-Gong, & Hsieh, Chu-Jian (2015). Guo ji fei zheng fu zu zhi: Sen lin jian guan wei yuan hui zai zhong guo zhi fa zhan [International Non-Governmental organization: The forest stewardship council in China]. *Mainland China Studies*, 58(1), 29-64.
- Bernstein, S., & B. Cashore (2012). Complex global governance and domestic policies: Four pathways of influence. *International Affairs*, 88(3), 585-604.
- Bob, C. (2005). *The marketing of rebellion: Insurgents, media, and international activism*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Burt, R. S. (1992). *Structural holes: The social structure of competition*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Burt, R. S. (2010). *Neighbor networks: Competitive advantage local and personal*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Busby, J. W. (2010). *Moral movements and foreign policy*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Dalton, R. J. (1994). *The green rainbow: Environmental groups in western Europe*. New Heaven, CT: Yale University Press.
- Diani, M., & D. McAdam (2003). *Social movement and networks: Relational approaches to collective action*. New York, NY: Oxford University Press.
- Granovetter, M. S. (1985). Economic actions and social structure: The problem of embeddedness. *American Journal of Sociology*, 91(3), 481-510.
- Goodwin, J., & J. M. Jasper (2004). *Rethinking social movements: Structure, meaning, and emotion, people, passion, and power*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield Publishers.
- Hadden, J. (2015). *Networks in contention*. Cambridge, UK: Cambridge University

Press.

- Hertel, S. (2006). *Unexpected power: Conflict and change among transnational activists*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Isett, K., & K. G. Provan (2005). The evolution of dyadic interorganizational relationships in a network of publicly funded nonprofit agencies. *Journal of Public Administration and Theory, 15*(1), 149-165.
- Jakobi, A. P. (2009). *International organizations and lifelong learning: From global agendas to policy diffusion*. London, UK: Palgrave Macmillan Publishers.
- Jinna, K. (2011). Climate change bandwagoning: The impacts of strategic linkages on regime design, maintenance, and death. *Global Environmental Politics, 11*(3), 1-9.
- Keck, M. E., & K. Sikkink (1998). *Activists beyond borders: Advocacy networks in international politics*. Ithaca NY: Cornell University Press.
- Krackhardt, D. (1994). Graph theoretical dimensions of informal organizations. In K. Carley & M. Prietula (Eds.), *Computational organizational theory* (pp. 89-111). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Lin, N. (2001). *Social capital: A theory of social structure and action, structure analysis in the social science*. New York, NY: Cambridge University Press.
- MaCarthy, J. D., & M. N. Zald (1973). *The trend of social movements in America: Professionalization and resource mobilization*. Morristown, NJ: General Learning Press.
- Marsden, P. V. (1983). Restricted access in networks and models of power. *American Journal of Sociology, 88*(4), 686-717.
- McCommon, H. J., & N. Van Dyke (2010). *Social movement coalition*. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.
- Meyer, D. S. (2004). Protest and political opportunities. *Annual Review of Sociology, 30*(1), 125-145.
- O'Neill, K., & S. D. VanDeveer (2005). Transnational environmental activism after seattle: Between emancipation and arrogance. In J. Leatherman, & J. Webber (Eds.), *Charting transnational democracy: Beyond global arrogance* (pp. 195-219). New York, NY: Palgrave Macmillan.
- Piven, F. F., & R. A. Cloward (1977). *Poor people's movements: Why they succeed, how they fail*. New York, NY: Vintage Books.
- Powell, W. (1990). Neither market nor hierarchy: Network forms of organization. *Research in organizational behavior, 12*, 295-336.

- Sikkink, K. (2009). From state responsibility to individual criminal accountability: A new regulatory model for core human rights violations. In M. Walter, & N. Woods (Eds.), *The politics of global regulation* (pp. 121-150). Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Smith, J. (2001). Globalizing resistance: The battle of seattle and the future of social movements. *Mobilization: An international quarterly*, 6(1), 1-19.
- Wang, D. J., & S. A. Soule (2012). Social movement organizational collaboration: Networks of learning and the diffusion of protest tactics, 1960-1995. *American Journal of Sociology*, 117(6), 1674-1722.

# The Network Perspective in Climate Change: Exploring the Negotiation Complexity of Environmental Politics

Chu-Chien Hsieh\*

## Abstract

Climate change has become the severest challenge for global governments over time. This book deeply demonstrates the actors' efforts devoted to the issue of climate change in global civil society to convince activists, advocates, and policy-makers to participate in the social movement for environmental policies. First of all, Hadden observed the negotiation process in crucial relations for activists that eventually produced collective action. Prof. Hadden explained the network relationships of political interaction among the actors in public sectors, NGOs, and civil society through the concept of social networking. In particular, one core value of this book is to understand how the network relationships of transnational actors influence policy-making performance with respect to climate change. Actually, the network ties are more important than attributes to describe and explain organizational policy decisions. Otherwise, political opportunity is crucial in terms of environment and governance, especially based on the complexity of the actors in civil society. Meanwhile, the organizational behaviors respond to network opportunity (political process theory), and tactics reflect organizational ideology, structure, and resources (organizational theory). The contribution of this book for Taiwan's public administration includes the following: first, it strengthens the network concept applied to interactive relationships; second, it

---

\* Assistant Professor, Department of Regional and Social Development, National Taichung University of Education, Taiwan. e-mail: jeffhsieh920@gmail.com.



introduces network analysis to the policy-making process through actors' roles, structures and functions to understand the influence of decision-making results.

**Keywords:** climate change, social networking, environmental politics, collective action, civil society

